

K I V O N A T

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 15-én tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

31/2026. (IV.15.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____, lakcím: _____, e-mail: _____) képviselőjelölt által (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelme miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság az 1. és 2. melléklet szerinti kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére tekintettel, tartalmi egyezőségük figyelembevételével egyesítette és azokról egy határozatban, összevontan döntött.

A Választási Bizottság a kifogástevő által _____, _____, _____ és _____ tokaji választópolgárok, valamint ismeretlen személyek ellen benyújtott, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelme miatt benyújtott kifogásokat

e l u t a s í t j a .

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 18. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I.

A kifogástevő a határozat 1. és 2. mellékletében foglaltak szerinti kifogásaiban az alábbiakat adta elő:

- 1. kifogás: „Tokaj 1. és 2. szavazóköriénél _____ és _____, Tokaj
4. szavazóköriénél _____, 5. szavazóköriénél _____ a szavazóhelységtől

néhány méterre figyelik az embereket, hogy kik érkeznek szavazni. Ez alkalmas arra, hogy a szavazni érkező emberekben félelmet keltsen, valamint felveti annak a lehetőségét is, hogy az érkező választópolgárokról megfigyelésük alapján listát készítsenek.”

- 2. kifogás: „Ismeretlen személyek a szavazóhelységtől néhány méterre figyelik az embereket, hogy kik érkeznek szavazni. Ez alkalmas arra, hogy a szavazni érkező emberekben félelmet keltsen, valamint felveti annak a lehetőségét is, hogy az érkező választópolgárokról megfigyelésük alapján listát készítsenek.”

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásnak, és 1. kifogás tekintetében a kifogásban megnevezett, 2. kifogás tekintetében ismeretlen személyek tekintetében a jogsértés tényét állapítsa meg.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottság elsődlegesen annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva az érintett kifogásokat, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és egyhangúlag **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint Tokaj városában fent nevezett személyek, Girincs településen ismeretlen személyek azt figyelték, hogy 2026. április 12-én az országgyűlési képviselők általános választása szavazásának napján kik érkeznek a szavazóhelyiségekbe. Kifogástevő véleménye szerint ezáltal olyan magatartást tanúsítottak, amely alkalmas a szavazásra érkező választópolgároknak félelem keltésére, valamint arra, hogy a szavazásra érkezőkről listát készítsenek.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

Az 1. kifogáshoz csatolt fényképeken parkoló gépjárművek láthatóak, olyan pozícióban, amely alapján nem állapítható meg, hogy tartózkodik-e valaki a járművekben vagy sem. Az meg végképp nem állapítható meg, hogy a választáshoz (szavazáshoz) kapcsolódó bármilyen nemű tevékenység végzése történne. A 2. kifogáshoz csatolt fényképen több személy látható, egy rögzített pozícióban. A felvételtől nem állapítható meg, hogy az adott helyen és időben milyen célból tartózkodnak, tehát az sem, hogy tevékenységük a választáshoz bármilyen okból kapcsolható lenne. **Összességében a felvételekről megállapítható, hogy azok semmilyen nemű cselekvés igazolására nem alkalmasak.**

A Választási Bizottságnak a bizonyítás tárgya vizsgálata fókuszába azt kellett helyezni, hogy a kellő valószínűsítés bizonyítási szintje a kifogásolt cselekmény(ek) tekintetében igazolható-e. **A Választási Bizottság álláspontja szerint a fényképfelvételek a kifogásolt cselekmény valószínűsítésére nem alkalmasak, hiszen azokból semmilyen körülmény nem igazolható, amely a kifogásolt cselekmény megtörténtét igazolná, még a kampánytevékenység fennállását sem.** A kifogásban megjelölt cselekmény jellege alapján az a megállapítás tehető, hogy annak fennállása – tekintettel

a cselekmény céljára – kizárólagosan fényképfelvételek alapján még csak nem is valószínűsíthető.

A fentiekben kifejtettek alapján a Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy a csatolt bizonyítékok alapján, a valószínűség szintjén sem igazolható, a kifogásolt cselekmény megtörténte.

Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 143. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 220. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság**

3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.

E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviseletében **dr. Koncz Zsófia** (személyi azonosító: _____; lakcím: _____; e-mail: _____) **1) képviselőjelölt** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

k i f o g á s t

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy _____ és _____ tokaji választópolgárok megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet és a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tilalmat azzal, hogy a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon kívül közterületen, az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas tevékenységet folytattak.

Kifogásom indokolásául az alábbiakat adom elő.

A határidő megtartottsága

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Ismeretlen személyek a sérelmezett tevékenységet a szavazás napján, 2026. április 12-én nap majdnem teljes hosszán valósította meg a jogsértést. Erre figyelemmel a kifogás határidőben benyújtottnak minősül.

Hatáskör

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Előadom, hogy a kifogásolt magatartással érintett szavazóhelyiség Tokaj szavazókörei, így az OEVB hatáskörrel rendelkezik.

A tényállás leírása

Tokaj 1. és 2. szavazókörénél _____ és _____, Tokaj 4. szavazókörénél _____ Tokaj 5. szavazókörénél _____, a szavazóhelyiségtől néhány méterre figyelik az embereket, hogy kik érkeznek szavazni. Ez alkalmas arra, hogy a szavazni érkező emberekben félelmet keltsen, valamint felveti annak a lehetőségét is, hogy az érkező választópolgárokról megfigyelésük alapján listát készítsenek.

A jogsértés

A Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szavazás napján tilos a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon kívül közterületen, az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatni.

Álláspontom szerint a választói akarat befolyásolására alkalmas, ha a választópolgár megfigyelve érzi magát, ezáltal félelemben vesz részt a választáson. E tevékenység így a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjába ütközik, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti.

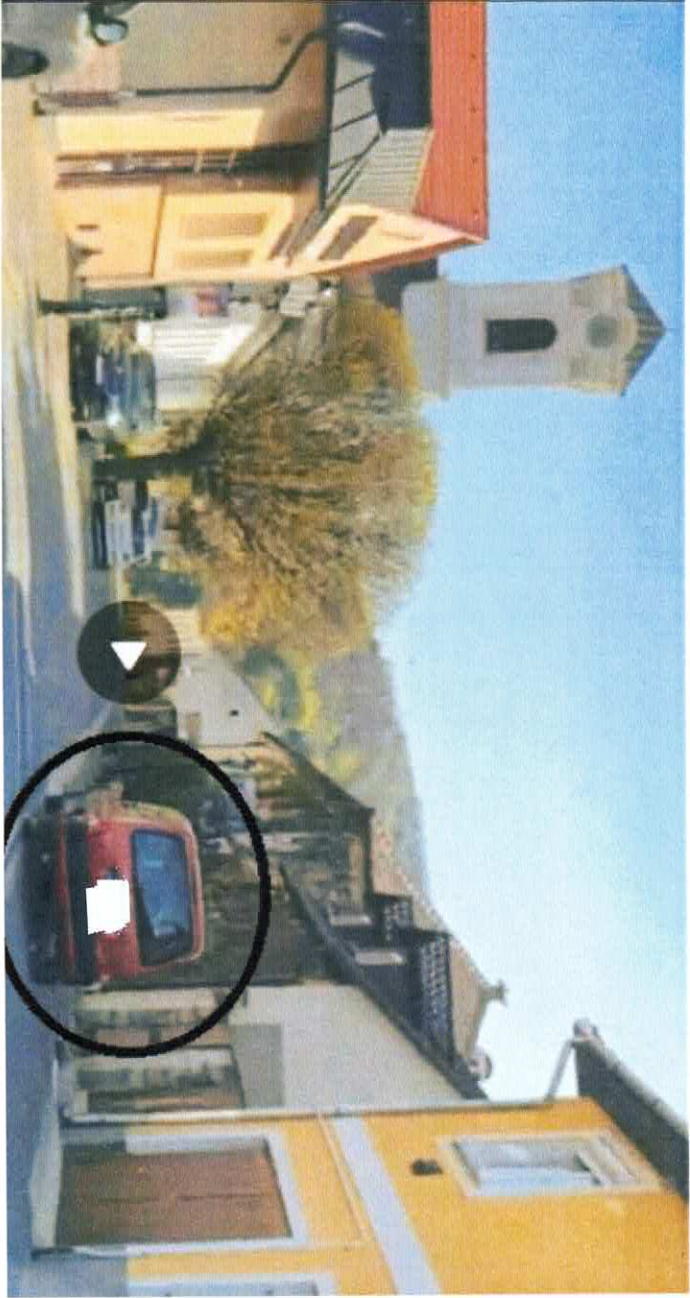
Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy fent nevezettek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet és a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontját

Szerencs, 2026. április 12.


dr. Koncz Zsófia

Mellékletek:

fénykép







Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi

Választási Bizottság

3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.

E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviselőjében **dr. Koncz Zsófia** (személyi azonosító: _____; lakcím: _____; e-mail: _____) **képviselőjelölt** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

k i f o g á s t

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet és a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tilalmat azzal, hogy a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon kívül közterületen, az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatott.

Kifogásom indoklásául az alábbiakat adom elő.

A határidő megtartottsága

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Ismeretlen személyek a sérelmezett tevékenységet a szavazás napján, 2026. április 12-én nap majdnem teljes hosszán valósította a megjogsértést. Erre figyelemmel a kifogás határidőben benyújtottnak minősül.

Hatáskör

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Előadom, hogy a kifogásolt magatartással érintett szavazóhelyiség Girincs 1. szavazóköre, így az OEVB hatáskörrel rendelkezik.

A tényállás leírása

Ismeretlen személyek a szavazóhelyiségtől néhány méterre figyelik az embereket, hogy kik érkeznek szavazni. Ez alkalmas arra, hogy a szavazni érkező emberekben félelmet keltsen, valamint felveti annak a lehetőségét is, hogy az érkező választópolgárokról megfigyelésük alapján listát készítsenek.

A jogsértés

A Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szavazás napján tilos a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon kívül közterületen, az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatni.

Álláspontom szerint a választói akarat befolyásolására alkalmas, ha a választópolgár megfigyelve érzi magát, ezáltal félelemben vesz részt a választáson. E tevékenység így a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjába ütközik, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy ismeretlenek megsértették a a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet és a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontját

Szerencs, 2026. április 12.

dr. Koncz Zsolt

Mellékletek:

fénykép



5 EYE
EKKEKEL
ALATABAN



Ford