

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
ülésétől

**Készült:** 2026. április 15-én a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

**Jelen vannak:** alulírottak

Dr. Molnár Tibor László, a bizottság elnöke megállapította, hogy a Választási Bizottság határozatképes és az ülést megnyitotta. Az elnök javaslatot tett a tárgyalandó napirendekre, amelyeket a Választási Bizottság az alábbiak szerint 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

- 1./ Ismeretlen magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása (2026. április 12. 11:27)
- 2./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelme miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 12. 18:34)
- 3./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelme miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 12. 18:37)
- 4./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 12. 18:39)

## **Napirendi pontok tárgyalása:**

### **1./ Ismeretlen magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 12-én a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Iroda (TVI) intézkedés céljából továbbította a TVI e-mail címére érkezett, B.-A.-Z. Vármegye 06. számú OEVK illetékességi területét érintő névtelen bejelentést.

A kifogástevő – az 1. melléklet szerinti – kifogását 2026. április 12-én 11 óra 27 perckor küldte meg. Kifogástevő előadta, hogy Szerencsen szemtanúja volt, hogy szám alatti lakos egy párt plakátját eltulajdonította, és a saját kerítésére kihelyezte. A kifogás fényképfelvételt tartalmaz a kihelyezett plakátról. Kifogásában megjegyezte továbbá, hogy bepanaszolt viselkedése rendzavaró.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 215. § szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell elutasítani a kifogást, ha:

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. a 212. § (2) bekezdése sorolja fel a kifogás kötelező tartalmi elemeit:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,**
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),**
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,** illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát,

vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a), c) és d) szerinti kötelező tartalmi elemeket, ezért – a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakat figyelembe véve – a kifogás elutasításának van helye.

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### **30/2026. (IV.15.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) ismeretlen (a továbbiakban: kifogástevő) választópolgár által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján kifogástevő által benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett

fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 18. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

A kifogástevő „*plakát rongálás*” megnevezéssel a – határozat 1. melléklete szerinti – kifogását 2026. április 12-én 11 óra 27 perckor küldte meg a TVI részére, aki 11 óra 49-kor továbbította azt az OEVI vezetője részére.

Kifogástevő előadta, hogy Szerencsen szemtanúja volt, hogy

szám alatti lakos egy párt plakátját eltulajdonította, és a saját kerítésére kihelyezte. A kifogás fényképfelvételt tartalmaz a kihelyezett plakátról. Kifogásában megjegyezte továbbá, hogy bepanaszolt viselkedése rendzavaró. A kifogás egyebekben a kifogástevő személyére és a jogértésre vonatkozó adatokat nem tartalmaz.

## II.

**A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.**

A Ve. 215. § szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell elutasítani a kifogást, ha:

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdése sorolja fel a kifogás kötelező tartalmi elemeit:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,**
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),**
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,** illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a), c) és d) szerinti kötelező tartalmi elemeket, ezért – a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakat figyelembe véve – a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat a Ve. 208-220. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

**2./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelme miatt benyújtott kifogásának elbírálása**

**3./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelme miatt benyújtott kifogásának elbírálása**

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 12-én 18 óra 34 perckor (1. kifogás) és 11 óra 37 perckor (2. kifogás) dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító:

, lakcím:

, e-mail:

) képviselőjelölt részéről két kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelme miatt.

A képviselőjelölt a jegyzőkönyv 2. és 3. mellékletében foglaltak szerinti kifogásokban azt sérelmezte, hogy Tokaj város 1., 2., 4., valamint 5. szavazókörénél az 1. kifogásban általa megnevezett személyek, valamint Girincs település 1. szavazókörében ismeretlen személyek figyelték, hogy kik érkeznek a szavazás napján szavazataikat leadni. Kifogástevő álláspontja szerint ezen tevékenységük alkalmas volt arra, hogy a szavazópolgároknak félelmet keltsenek és felveti annak lehetőségét, hogy róluk listát készítsenek. Kifogástevő kifogásaihoz fényképfelvételeket is csatolt.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

143. § (1) Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
- b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
- c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.**

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottság elsődlegesen annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva az érintett kifogásokat, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és egyhangúlag **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározottak sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelvének és a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

*Kifogástevő állítása szerint a fényképekkel igazolt cselekvések alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére, azaz kampánytevékenységnek minősülnek. Az 1. kifogáshoz csatolt fényképeken parkoló gépjárművek láthatóak, olyan pozícióban, amely alapján nem állapítható meg, hogy tartózkodik-e valaki a*

*járművekben vagy sem. Az pedig végképp nem, hogy a választáshoz (szavazáshoz) kapcsolódó bármilyen nemű tevékenység végzése történne. A 2. kifogáshoz csatolt fényképen több személy látható, egy rögzített pozícióban. A felvételtől nem állapítható meg, hogy az adott helyen és időben milyen célból tartózkodnak, tehát az sem, hogy tevékenységük a választáshoz bármilyen okból kapcsolható lenne. **Összességében a felvételekről megállapítható, hogy azok semmilyen nemű cselekvés igazolására nem alkalmasak.***

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**31/2026. (IV.15.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: \_\_\_\_\_, lakcím: \_\_\_\_\_, e-mail: \_\_\_\_\_) képviselőjelölt által (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelme miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság az 1. és 2. melléklet szerinti kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére tekintettel, tartalmi egyezőségük figyelembevételével egyesítette és azokról egy határozatban, összevontan döntött.

A Választási Bizottság a kifogástevő által

és \_\_\_\_\_ tokaji választópolgárok, valamint ismeretlen személyek ellen

benyújtott, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja sérelme miatt benyújtott kifogásokat

### **e l u t a s í t j a .**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 18. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## I.

A kifogástevő a határozat 1. és 2. mellékletében foglaltak szerinti kifogásaiban az alábbiakat adta elő:

- 1. kifogás: „Tokaj 1. és 2. szavazóköre­nél és , Tokaj 4. szavazóköre­nél , 5. szavazóköre­nél a szavazóhelysége­ről néhány méterre figyelik az embereket, hogy kik érkeznek szavazni. Ez alkalmas arra, hogy a szavazni érkező emberekben félelmet keltsen, valamint felveti annak a lehetősé­gét is, hogy az érkező választópolgárokról megfigyelésük alapján listát készítsenek.”
- 2. kifogás: „Ismeretlen személyek a szavazóhelysége­ről néhány méterre figyelik az embereket, hogy kik érkeznek szavazni. Ez alkalmas arra, hogy a szavazni érkező em­berekben félelmet keltsen, valamint felveti annak a lehetősé­gét is, hogy az érkező vá­lasztópolgárokról megfigyelésük alapján listát készítsenek.”

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásnak, és 1. ki­fogás tekintetében a kifogásban megnevezett, 2. kifogás tekintetében ismeretlen sze­mélyek tekintetében a jogsértés tényét állapítsa meg.

## II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottság elsődlegesen annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva az érintett kifogásokat, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon vá­lasztási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is

azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és egyhangúlag **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint Tokaj városában fent nevezett személyek, Girincs településen ismeretlen személyek azt figyelték, hogy 2026. április 12-én az országgyűlési képviselők általános választása szavazásának napján kik érkeznek a szavazóhelyiségekbe. Kifogástevő véleménye szerint ezáltal olyan magatartást tanúsítottak, amely alkalmas a szavazásra érkező választópolgárokból félelem keltésére, valamint arra, hogy a szavazásra érkezőkről listát készítsenek.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

Az 1. kifogáshoz csatolt fényképeken parkoló gépjárművek láthatóak, olyan pozícióban, amely alapján nem állapítható meg, hogy tartózkodik-e valaki a járművekben vagy sem. Az meg végképp nem állapítható meg, hogy a választáshoz (szavazáshoz) kapcsolódó bármilyen nemű tevékenység végzése történne. A 2. kifogáshoz csatolt fényképen több személy látható, egy rögzített pozícióban. A felvételtől nem állapítható meg, hogy az adott helyen és időben milyen célból tartózkodnak, tehát az sem, hogy tevékenységük a választáshoz bármilyen okból kapcsolható lenne. **Összességében a felvételekről megállapítható, hogy azok semmilyen nemű cselekvés igazolására nem alkalmasak.**

A Választási Bizottságnak a bizonyítás tárgya vizsgálata fókuszába azt kellett helyezni, hogy a kellő valószínűsítés bizonyítási szintje a kifogásolt cselekmény(ek) tekintetében igazolható-e. **A Választási Bizottság álláspontja szerint a fényképfelvételek a kifogásolt cselekmény valószínűsítésére nem alkalmasak, hiszen azokból semmilyen körülmény nem igazolható, amely a kifogásolt cselekmény megtörténtét igazolná, még a kampánytevékenység fennállását sem.** A kifogásban megjelölt cselekmény jellege alapján az a megállapítás tehető, hogy annak fennállása – tekintettel a cselekmény céljára – kizárólagosan fényképfelvételek alapján még csak nem is valószínűsíthető.

**A fentiekben kifejtettek alapján a Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy a csalt bizonyítékok alapján, a valószínűség szintjén sem igazolható, a kifogásolt cselekmény megtörténte.**

**Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.**

### III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 143. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 220. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

**4./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásának elbírálása**

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 12-én 18 óra 39 perckor dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: \_\_\_\_\_, lakcím: \_\_\_\_\_)

, e-mail: ) képviselőjelölt részéről kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelme tárgyában.

A képviselőjelölt a jegyzőkönyv 4. mellékletében szereplő kifogásában azt sérelmezte, hogy a gesztelyi Helyi Választási Iroda vezetője azzal, hogy a Facebookon a TISZA jelölő szervezet eredményváró eseménye iránti érdeklődését fejezte ki, megsértette a vonatkozó szabályokat. Kifogástevő kifogásához fényképfelvételt is csatolt. Kifogástevő álláspontja szerint a nevezett magatartással bepanaszolt megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelvének sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli

alapot szolgáltatasson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

*Kifogástevő állítása szerint a bejegyzésről készült fényképfelvétel egyértelműen igazolja, hogy a Választási Iroda vezetője egy jelölő szervezet, nevezetesen a TISZA eredményvárója iránti érdeklődését fejezte ki és ezáltal megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A kifogásolt cselekmény és a sérelmezett alapelv közötti oksági kapcsolat tekintetében egyéb nyilatkozatot nem tett.*

Kifogástevőt jelen eljárásban a kifogásolt cselekmény, azaz a Helyi Választási Iroda vezetőjének Facebook-on a TISZA jelölő szervezet eredményvárója iránti érdeklődése, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás közötti oksági kapcsolat valószínűsítésének igazolása terhelte. Ezzel kapcsolatosan a kialakult gyakorlat figyelembevételével az alábbiak valószínűsítése szükséges.

A jóhiszeműség kérdése a kialakult gyakorlat szerint úgy foglалható össze, hogy „jóhiszeműen gyakorolja a jogát az, aki – az elvárható gondosság tanúsítása mellett – a látszattól eltérő valós tényekről nem tud”, értelemszerűen rosszhiszeműen, aki ezen elvárás ellenében gyakorolja jogát.

A rendeltetésszerű joggyakorlás tekintetében a kialakult gyakorlat a joggal való visszaélés törvényi tilalmából indul ki, amely összefoglalva azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei.

További feltétel választási eljárásokban, hogy a fenti elvárások megsértésével jellemzően valamely, a választásokban érintett személy, szervezet (jelölt, jelölő szervezet, választópolgár) választási jogszabályokban biztosított joga minimum veszélyeztetésre kerüljön.

**A Választási Bizottság a kifogásban megjelölt cselekmény, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás közötti oksági kapcsolat fennállását nem látta igazoltnak.**

A Választási Bizottság döntésénél tekintettel volt a Kúria Kvk. VII. 39.013/2026/7, Kúria Kvk. IV. 39.084/2024/6, Kúria Kvk. IV. 39.083/2024/7 döntéseiben foglaltakra.

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**32/2026. (IV.12.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: \_\_\_\_\_, lakcím: \_\_\_\_\_, e-mail: \_\_\_\_\_) képviselőjelölt által (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt sérelme miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a kifogástevő által ellen benyújtott, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelme miatt benyújtott kifogást

**e l u t a s í t j a .**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határ-

idő lejártáig (2026. április 18. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## I.

A kifogástevő a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásában az alábbiakat adta elő:

A Gesztelyi Helyi Választási Iroda vezetője a Facebook-on a TISZA jelölő szervezet eredményvárója iránti érdeklődését fejezte ki. Kifogástevő kifogásához a bejegyzésről fényképfelvételt is csatolt. Kifogástevő álláspontja szerint nevezett magatartással bepanaszolt megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy kifogásának adjon helyt és a jogsértést állapítsa meg.

## II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékot megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevőt jelen eljárásban a kifogásolt cselekmény, azaz a Helyi Választási Iroda vezetőjének Facebook-on a TISZA jelölő szervezet eredményvárója iránti érdeklődése, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás közötti oksági kapcsolat valószínűsítésének igazolása terhelte. Ezzel kapcsolatosan a kialakult gyakorlat figyelembevételével az alábbiak valószínűsítése szükséges.

A jóhiszeműség kérdése a kialakult gyakorlat szerint úgy foglalható össze, hogy „jóhiszeműen gyakorolja a jogát az, aki – az elvárható gondosság tanúsítása mellett – a látszattól eltérő valós tényekről nem tud”, értelemszerűen rosszhiszeműen, aki ezen elvárás ellenében gyakorolja jogát.

A rendeltetésszerű joggyakorlás tekintetében a kialakult gyakorlat a joggal való visszaélés törvényi tilalmából indul ki, amely összefoglalva azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei.

További feltétel választási eljárásokban, hogy a fenti elvárások megsértésével jellemzően valamely, a választásokban érintett személy, szervezet (jelölt, jelölő szervezet, választópolgár) választási jogszabályokban biztosított joga minimum veszélyeztetésre kerüljön.

**A Választási Bizottság a kifogásban megjelölt cselekmény, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás közötti oksági kapcsolat fennállását nem látta igazoltnak.**

A Választási Bizottság döntésénél tekintettel volt a Kúria Kvk. VII. 39.013/2026/7, Kúria Kvk. IV. 39.084/2024/6, Kúria Kvk. IV. 39.083/2024/7 döntéseiben foglaltakra.

**Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.**

## III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 220. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Egyéb napirendi pont hiányában Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.



.....  
Dr. Molnár Tibor László  
OEVB elnöke

K.m.f.




.....  
Poropatic Péter  
OEVB elnökhelyettese



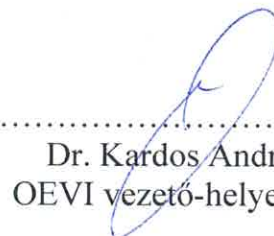
.....  
Takács Erzsébet  
OEVB tag



.....  
Dr. Benkő Ferenc  
OEVB megbízott tag



.....  
Dr. Juhos Szabolcs  
OEVI vezető



.....  
Dr. Kardos András  
OEVI vezető-helyettes



.....  
Dr. Monoki-Sallai Diána  
OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

**FW: Választás rendjének megzavarása**

Feladó: "B-A-Z. Vármegyei Területi Választási Iroda" <tv@hivatal.baz.hu>  
Címzett: valasztas@tujvaros.hu  
Jelölők:

2026-04-12 11:49

**Dr. Juhos Szabolcs**

OEVI vezető részére

**Tiszaújváros**

**Tisztelt OEVI Vezető Úr!**

További intézkedés céljából továbbítom a TVI e-mail címére érkezett alábbi, B.-A.-Z. vármegye 06. számú OEVK illetékességi területét érintő névtelen bejelentést.

Üdvözléssel:

, a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Iroda vezetője megbízásából,



1 VI tag

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Iroda**  
3525 Miskolc, Városház tér 1.  
Telefon: 46/517-700

**From:** Egy Valaki <  
**Sent:** Sunday, April 12, 2026 11:27 AM  
**To:** B-A-Z. Vármegyei Területi Választási Iroda <tv@hivatal.baz.hu>; zsofia.koncz@kim.gov.hu  
**Subject:** Választás rendjének megzavarása

Tisztelt Választási Hivatal! Tisztelt képviselő Asszony!

Plakát rongálást szeretnék bejelenteni.

A rongálás helye és kerítésre kihelyezte, mely cselekményét láttam.

\* szám alatti lakos, aki egy párt plakátját eltulajdonította, saját részére

A plakát helyéről fényképét készítettem.

Viselkedése nem elfogadható, kompromittáló és feszültséget generál. Mindezt úgy teszi, hogy közben más ellenzéki pártokat szidalmaz hangosan ezt gyerekek is hallhatják. Továbbá az édesanyja szavazatszámoló a helyi közösségben, így azt gondolom a viselkedése teljesen elfogadhatatlan és zavarja a pártatlan, tiszta szavazás intézményét.

Viselkedése rendezavaró. Továbbá azt gondolom sért mindenkit az alapjogaiban. A környéken több plakát eltulajdonítás és rongálás is történt már.



**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság**

3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.

E-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

részére

**Tisztelt Választási Bizottság!**

A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviseletében **dr. Koncz Zsófia** (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_.; e-mail: \_\_\_\_\_) **képviselőjelölt** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

**k i f o g á s t**

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ és \_\_\_\_\_ tokaji választópolgárok megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet és a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tilalmat azzal, hogy a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon kívül közterületen, az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas tevékenységet folytattak.

Kifogásom indoklásául az alábbiakat adom elő.

**A határidő megtartottsága**

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Ismeretlen személyek a sérelmezett tevékenységet a szavazás napján, 2026. április 12-én nap majdnem teljes hosszán valósította meg a jogsértést. Erre figyelemmel a kifogás határidőben benyújtottnak minősül.

## Hatáskör

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Előadom, hogy a kifogásolt magatartással érintett szavazóhelyiség Tokaj szavazókörei, így az OEVB hatáskörrel rendelkezik.

## A tényállás leírása

Tokaj 1. és 2. szavazókörénél [redacted] és [redacted], Tokaj 4. szavazókörnél [redacted], Tokaj 5. szavazókörénél [redacted] a szavazóhelyiségtől néhány méterre figyelik az embereket, hogy kik érkeznek szavazni. Ez alkalmas arra, hogy a szavazni érkező emberekben félelmet keltsen, valamint felveti annak a lehetőségét is, hogy az érkező választópolgárokról megfigyelésük alapján listát készítsenek.

## A jogsértés

A Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szavazás napján tilos a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon kívül közterületen, az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatni.

Álláspontom szerint a választói akarat befolyásolására alkalmas, ha a választópolgár megfigyelve érzi magát, ezáltal félelemben vesz részt a választáson. E tevékenység így a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjába ütközik, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti.

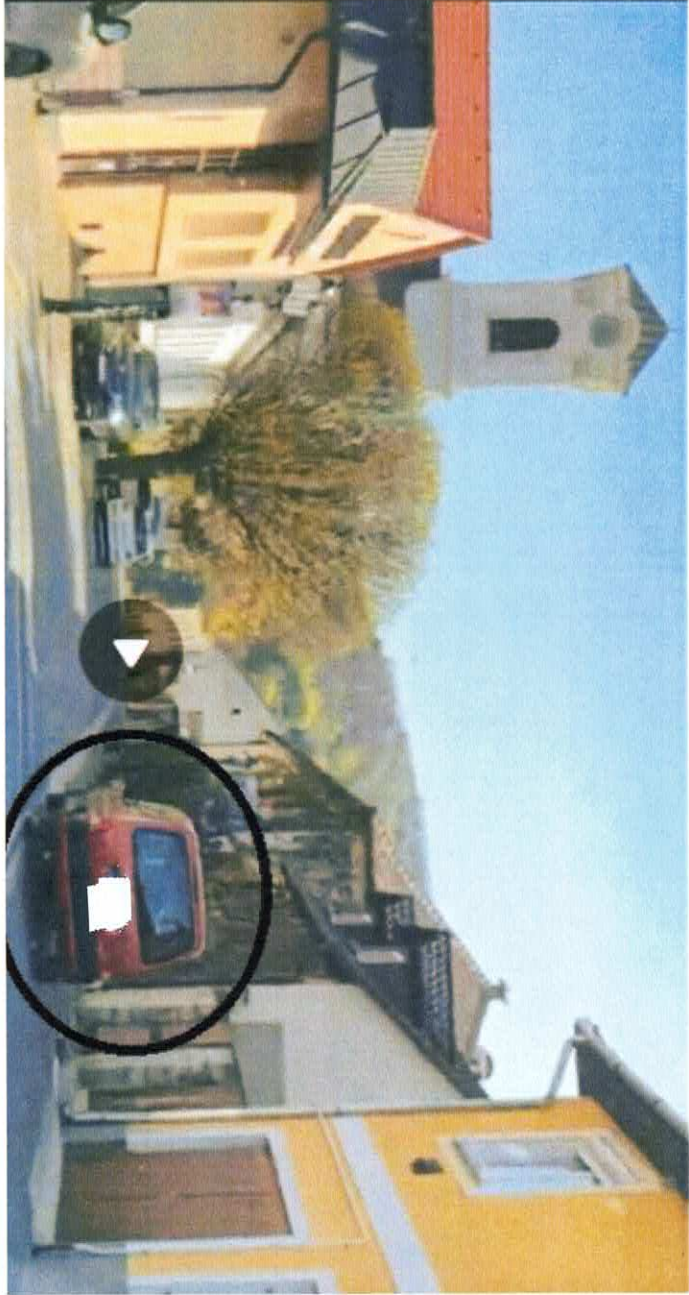
Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy fent nevezettek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet és a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontját

Szerencs, 2026. április 12.

*dr. Koncz Zsófia*

## Mellékletek:

fénykép







**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi**

**Választási Bizottság**

3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.

E-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

részére

**Tisztelt Választási Bizottság!**

A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviselőjében **dr. Koncz Zsófia** (személyi azonosító: \_\_\_\_\_; lakcím: \_\_\_\_\_ e-mail: \_\_\_\_\_) **képviselőjelölt** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

**k i f o g á s t**

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet és a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tilalmat azzal, hogy a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon kívül közterületen, az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatott.

Kifogásom indoklásául az alábbiakat adom elő.

**A határidő megtartottsága**

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Ismeretlen személyek a sérelmezett tevékenységet a szavazás napján, 2026. április 12-én nap majdnem teljes hosszán valósította a megjogsértést. Erre figyelemmel a kifogás határidőben benyújtottnak minősül.

**Hatáskör**

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Előadom, hogy a kifogásolt magatartással érintett szavazóhelyiség Girincs 1. szavazóköre, így az OEVB hatáskörrel rendelkezik.

### **A tényállás leírása**

Ismeretlen személyek a szavazóhelyiségtől néhány méterre figyelik az embereket, hogy kik érkeznek szavazni. Ez alkalmas arra, hogy a szavazni érkező emberekben félelmet keltsen, valamint felveti annak a lehetőségét is, hogy az érkező választópolgárokról megfigyelésük alapján listát készítsenek.

### **A jogsértés**

A Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szavazás napján tilos a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon kívül közterületen, az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatni.

Álláspontom szerint a választói akarat befolyásolására alkalmas, ha a választópolgár megfigyelve érzi magát, ezáltal félelemben vesz részt a választáson. E tevékenység így a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjába ütközik, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy ismeretlenek megsértették a a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet és a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontját

Szerencs, 2026. április 12.

**dr. Koncz Zsófia**

### **Mellékletek:**

fénykép



5 EYE EKKEKEL ALATABAN



Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.  
E-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviselőjében dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: - ; lakcím: - ; e-mail: - ) képviselőjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

### *kifogást*

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy , a Gesztelyi Helyi Választási Iroda vezetője megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy Facebook-oldalán a TISZA jelölő szervezet eredményvárója iránti érdeklődését fejezte ki.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő.

#### A tényállás leírása

2026. április 11-én 21:43-kor vettük észre, hogy , a Gesztelyi Helyi Választási Iroda vezetője a Facebook-on a TISZA jelölő szervezet eredményvárója iránti érdeklődését fejezte ki. Álláspontom szerint ezzel megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Ve. 71. § (1) bekezdése alapján a választási irodák szakmai tevékenységét a Nemzeti Választási Iroda elnöke irányítja. A Ve. 53. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda független, csak a törvénynek van alárendelve. Ebből következően a Helyi Választási Iroda vezetőjének is tartózkodnia kell az elfogultságtól.

#### A jogsértés alátámasztása

A kifogásomhoz csatolom a Facebook-oldalról készült képet.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. április 12.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Melléklet: [1 db]

# MIRE KÉSZÜLNEK? EZ EGY FŐPRÓBA VOLT? RENDSZERBONTÓ NAGYKONCERT.....

2

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás

... érdeklődik iránta.



1 ó



Holnap, 20:00

**Varga Balázs Tisza Eredményváró**

Keszthely Várkert

★ Érdekel

... érdeklődik iránta

2

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás

**MVM For You**  
Hirdetés

Ne várj a leolvasóra! Köss velünk megállapodást, és intézd otthonod kén... tovább

