

K I V O N A T

a B.-A.-Z. Megyei 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási

Bizottság

2014. március 06-án kelt ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 3 (három) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

26/2014. (III.06.) OEVB határozat

A B.-A.-Z. Megyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b./ pontjában megállapított hatáskörében eljárva a M. I. által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A B.-A.-Z. Megyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglaltak alapján fellebbezést nyújthat be a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, de a B.-A.-Z. Megyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál személyesen, levélben, telefaxon, vagy e-mailben (cím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen Gábor út 7., fax: (49)548-011, e-mail: valasztas@tujvaros.hu) kell előterjeszteni.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől (2014. március 06.) számított 3 napon belül, azaz legkésőbb 2014. március 09-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

I.

M. I. a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a törvényes határidőn belül a következő indokokra figyelemmel kifogást nyújtott be a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3b) bekezdésében foglalt jogszabálysértés miatt.

A kifogásában az alábbiakat rögzítette:

„2014. március 04. napján, Borsod Abaúj Zemplén megye 6. számú egyéni választókerületének területén, Halmaj településen a Fő út mellett elhelyezkedő közvilágítási oszlopon/villanyoszlopon a választókerületben induló Dr. Mengyi Roland egyéni jelöltet ábrázoló, a Fidesz KDNP pártot népszerűsítő, az úttest fölött kifeszített molinó volt fellelhető, mely molinó azóta sem került eltávolításra.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3b) bekezdés értelmében „nem lehet [...] reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés a közvilágítási-, villany-, telefonoszlopon, függetlenül attól, hogy a közvilágítási-,

villany-, telefonoszlop a közút úttesten kívüli burkolatlan területén, járdán, gyalogúton, vagy kerékpárúton helyezkedik el.” A 224/2011. (X.21.) számú Kormányrendelet 1. §-a értelmében a Kkt. reklámcélú berendezés fogalma alatt érteni kell egyebek mellett a Ve. 144. §-a szerinti plakátot is.

Ez alapján egyértelműen megállapítható, hogy az a tény, hogy Dr. Mengyi Roland, Fidesz-KDNP jelöltjének a vasúti átjáró után néhány méterrel a főúton keresztbe kifeszített molinója a megjelölt oszlopokon helyezkedik el, olyan tényállást valósít meg, melyet a közúti közlekedésről szóló törvény kifejezetten megtilt.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogás – egyebek mellett – a választásra irányadó jogszabály megsértése miatt nyújtható be. A Kkt. hivatkozott szakasza álláspontom szerint egyértelműen ebbe a jogi kategóriába tartozik, így a Ve. 208. §-a alapján ezen jogsértéssel szembe kifogás nyújtható be az illetékes választási bizottságnál.”

A fentiek alapján a kifogás benyújtója kérte a Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, illetve a tiltott helyen lévő molinókat távolíttassa el.

A kifogásában meghallgatható tanúként jelöli meg Budai Dezső 3842 Halmaj, Széchenyi út 41. szám alatti lakost. A tanú megjelölésén túl a kifogásban foglaltak bizonyítására 1 db helyszínen készült fényképet is csatolt a beadványához.

II.

A Választási Bizottság a benyújtott kifogást megvizsgálta és megállapította, hogy az a Ve. 208-209. §-ában foglaltaknak megfelel.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltak megvizsgálását követően megállapította, hogy a kifogás az alábbiak szerint megalapozott.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választási irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással többek között központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. § (2) bekezdése alapján a Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Választási Bizottság a kifogásban leírtak, valamint a csatolt fényképfelvétel alapján megállapította, hogy Dr. Mengyi Roland képviselő-jelölt érdekében Halmaj településen egy választási plakátnak minősülő „molinó” került elhelyezésre egy a gépjárművek közlekedésére is kijelölt (használt) út felett keresztben.

A megjelölt „molinó” két villanyoszlop közé került kifeszítésre, melyet a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 12. § (3b) bekezdése megtilt.

A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.

A Kkt. 12. § (3b) bekezdése kimondja, hogy nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés a közvilágítási-, villany-, telefonoszlopon, függetlenül attól, hogy a közvilágítási-, villany-, telefonoszlop a közút úttesten kívüli burkolatlan területén, járdán, gyalogúton, vagy kerékpárúton helyezkedik el.

A reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklámcélú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X.21.) Korm. rendelet 1. §-a szerint: „E rendelet alkalmazásában reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú

berendezés (a továbbiakban: reklámcélú berendezés): minden olyan jel, jelzés vagy bármely tárgy, amely a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d./ pontjában meghatározott gazdasági reklámnak minősül vagy célja, hogy a közúton és a közforgalom számára el nem zárt magánúton közlekedők bizonyos ideológiák, elvek, értékek, elképzelések támogatásáról vagy elutasításáról meggyőzze, ideértve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. §-a szerinti plakátot is.”

A Választási Bizottság álláspontja szerint jelen esetben a plakát (molínó) kihelyezése a választási eljárási törvényen túl más jogszabályban foglalt tilalom megszegése folytán a Ve. 2. § (1) bekezdés e./ pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe is ütközik.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 209. § (1) bekezdés b./ pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Kkt. 12. § (3) - (3b) bekezdésében a 224/2011. (X.21.) Korm. rendelet 1. §-ában, a Ve. 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében a 144. §, a 208. §, a 209. §, a 214. §, a 218. §-ában foglaltakon alapul. A jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223. §-tól 225. §-ain alapul.

K.m.f.

A kiadmány hitelül:



Barva Györgyné
OEVB elnöke